



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20695-08-21 אלטרץ ואח' נ' אלטרץ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חגית בולמש

תובעים

1. אברהם אלטרץ
2. רואי אלטרץ
3. קלרה מימי אלטרץ
4. יצחק אלטרץ
5. פנינה אלטרץ
6. י.ק.א.ר. - אלטרץ בע"מ
7. אלטרץ - אינרה - גז בע"מ

נגד

נתבע

1. אורי אלטרץ

פסק דין

1 בדיון מיום 18.8.21 הגיעו הצדדים להסדר דיוני, שקיבל תוקף של החלטה. על פי ההסדר בין
2 הצדדים נקבע כי רוי"ח חן ברדיצב יבחן את טענות הצדדים ויכריע בין המחלוקות הכספיות של
3 הצדדים. על פי פסיקתו יוכלו להגיש הצדדים לבית המשפט טיעונים לפסיקת הוצאות ביחס להליך
4 זה. ביום 7.10.21 ניתנה החלטה של כב' הבורר לעניין ניכוי המס במקור (להלן: **פסק הבורר**
5 **המשלים**), בו התקבלו טענות התובעים במלואן, ונותר להכריע בשאלת ההוצאות.
6
7

כללי:

- 8 1. ההליך החל ביום 9.8.21 בבקשה בהולה למתן צו מניעה זמני למניעת חילוט ערבויות
9 בנקאיות. הבקשה הוגשה על ידי התובעים כנגד הנתבע, וזאת בהמשך לפסק בוררות שניתן
10 ביום 26.8.19 על ידי רוי"ח ברדיצ'ב. במקביל הוגש כתב תביעה לסעד הצהרתי. התובעים
11 ביקשו שיינתן צו הצהרתי לפיו ייקבע כי הם שילמו את מלוא הכספים שהיו מחויבים לשלם
12 על פי פסק הבוררות, ומשכך יש למנוע מהנתבע לעשות שימוש בשתי ערבויות בנקאיות
13 שהונפקו לבקשת התובעים.
- 14 2. הנתבע העלה בתשובתו סוגיות רבות שאינן מעניינה של תביעה זו, הנוגעות לאירועים
15 נוספים שהתגלו לו, וכן השיב כי בהתאם לפסק הבורר ובהתאם לכתבי הערבות שהומצאו
16 עולה כי הסכומים שנמסרו לו מהתובעים היו נמוכים מהסכומים הנקובים בפסק הבוררות
17 ומאלה להם הוא זכאי בפועל. במסגרת תצהירו פורטו הטעויות, לשיטתו, בחישוב. טעויות
18 אלה הובילו אותו לשלוח לבנק הפועלים מכתב דרישה לחילוט הערבות הבנקאית.
19



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20695-08-21 אלטרץ ואח' נ' אלטרץ ואח'

תיק חיצוני:

פסק הבוררות המשלים:

3. ביום 8.11.21 הגישו התובעים הודעה לבית המשפט לפיה הוכרע הליך הבוררות בהתאם להסכמות, ומשכך הם מבקשים שיפסקו להם הוצאותיהם הריאליות בגין ניהול ההליך, בסך 60,250 ₪, על פי חשבוניות שהוצגו, הן בנוגע להכנת הבקשה לצו המניעה הזמני, הן בגין הכנת כתב התביעה והן בנוגע לשכר הבורר, וכן להשית על הנתבע הוצאות לדוגמא. החשבוניות/קבלה הינן מיום 11.10.21, בעבור הכנת בקשת צו מניעת חילוט ערבות ותביעה ודיון בבקשת חילוט (קבלה 589), על פי תשלום ששולם בהעברה, וכן חשבונית מס/קבלה בגין שכר הבוררות, על פי העברה שצורפה.
4. בהתאם לפסק הבוררות השני נקבע כי ניכוי המס הינו כמפורט בהחלטתו זו וככל שזה ייפרע, נושא פסק הבוררות הראשון יחשב כמבוצע במלואו. לשנת 2021 נקבע כי גובה הריבית הינו 33,123 ₪. כן נקבע כי פירעון כל שיק והעברת סכום ניכוי המס בגין כל שנה בהתאם לפירוט מהווה סילוק מלא של תשלום הריבית.
5. כפי שנכתב בפסק הבוררות השני, סכומים אלה תואמים את ההפחתות שבוצעו על ידי התובעים בהמחאות שנמסרו, ותואמים את ההחלטה בפסק הבוררות הראשון, וזאת לאחר שהשיקים נבדקו על ידי שני הצדדים. חישוב הסכום לניכוי בכל שנה מדויק ונדון על ידי הצדדים טרם הפקת השיקים. לאחר שהוצג לו כי התובעים העבירו את סכום ניכוי המס במקור על שם הנתבע לשלטונות המס על פי דוחות לשנים 2019 וניכוי מראש לשנת 2020, הכריע הבורר כי עמדו התובעים בחובתם.
6. הצדדים נדרשו לשאת בשלות שכר הבורר ועלות ההקלטה כפי שפורט בפסק בורר זה.
7. קביעות הבורר תואמות את טענת התובעים כמפורט בסעיף 22 לבקשה למתן צו מניעה זמני (סעיף 24 לכתב התביעה). כן החישוב שאושר על ידי הבורר תואם את נספח 5 לכתב התביעה.
8. בטרם הכרעת הבורר, הנתבע חלק על הסכומים האמורים ובמכתב מיום 25.5.21 דרש סכומים נוספים מעבר לסכומים אלה, שאם לא כן יממש את הערבויות הבנקאיות. התובעים במענה הסבירו לו את דרך החישוב, לרבות ניכויי המס וסכומם. על אך האמור, ביקש הנתבע להגיש את הערבויות לפירעון, שכן לטענתו חישובי ההצמדה שונים מאלה שהוצגו על ידי התובעים ויש להוסיף לו סכום נוסף.
- משכך, בהיבט העובדתי, טענות התובעים התקבלו במלואן.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20695-08-21 אלטרץ ואח' נ' אלטרץ ואח'

תיק חיצוני:

פסיקת ההוצאות:

- 1
- 2 9. פסק דין זה מתייחס לשאלה ממוקדת בלבד אותה השאירו הצדדים, בהסכמה, להכרעת
- 3 בית המשפט – מהן ההוצאות שייפסקו לאחר פסק הבוררות.
- 4 10. לאחר שהתברר כי טענות התובעים התקבלו במלואן בפסק הבורר המשלים ונדחו טענות
- 5 הנתבע, הרי שלא נתמלאו התנאים לחילוט הערבות הבנקאית, שכן לא היה חוב ולא היתה
- 6 הפרה של תנאי הערבות.
- 7 11. הצדדים השכילו לייעל את ההליך בהתאם להסכמות בניהם. משכך, לא נדרשה הכרעה
- 8 בשאלת צו המניעה הזמני והבקשה לצו מניעה זמני למניעת חילוט הערבות הבנקאית, כי
- 9 אם בשאלת שכר הטרחה בלבד.
- 10 12. לאחר שנדחו מלוא טענות הנתבע באשר לחישוב הסכומים, שעה שאלה חושבו על ידי
- 11 הצדדים בתיאום, כפי שעלה גם בפסק הבוררות המשלים, והטענות של הנתבע לא היו
- 12 מגובות דיו על מנת לממש ערבות בנקאית בגין, מצאתי כי הבקשה לחילוט ערבות בנקאית
- 13 לא נעשתה על בסיס ראיות המצדיקות זאת, כפי שנפסק גם על ידי כב' הבורר בסופו של
- 14 יום, לא עמדו בפני הנתבע ראיות כי התובעים פעלו שלא בהתאם להסדר בניהם או שלא
- 15 ניכו מס במקור כפי שנדרשו לעשות, ומשכך לא נותרה לתובעים ברירה אלא לפנות לבית
- 16 המשפט לקבלת צו מיידי. התובעים חששו, בצדק, מפני חילוט ערבות בנקאית.
- 17 13. הנתבע השיב לבקשה לפסיקת הוצאות והעלה, פעם נוספת, מסכת עובדתית שאינה
- 18 רלבנטית לשאלה הממוקדת שבמחלוקת. רק בסעיף 27 לתגובתו החל הנתבע מתייחס לתיק
- 19 שבפניי, וזאת לאחר שהבהיר כי הוגשה על ידו תביעה נוספת לבית המשפט המחוזי בתל
- 20 אביב כנגד ב"כ תובעים והוגשה הודעת צד ג' כנגד התובעים. אולם, כאמור, מסכת
- 21 ההתנהלות בין הצדדים אינה חלק מהתיק שבפניי, שהינו ממוקד ביותר, בשים לב להסכמות
- 22 הצדדים.
- 23 14. באשר לבוררות, הנתבע טען כי לא הוצגו לו אסמכתאות או אישורים מאומתים כי המס
- 24 עבור הכספים נוכה במקור, ולצורך הבהרת הנושא אף ניתן צו לרשות המסים להמציא
- 25 לבורר אישור ניכוי מס במקור ביחס לשנים 2019-2021. משכך, המשיב חשב בתום לב כי
- 26 החילוט נועד לצורך ניצול מלוא זכויותיו בכספים. לו היו מוצגים האישורים הנדרשים,
- 27 הנתבע לא היה נדרש לבקשת לחלט את הערבות הבנקאית. באשר לגובה ההוצאות, מדובר
- 28 בסכום לא פרופורציונאלי שכן כל שהוגש היה כתב טענות קצר ודיון אחד, ובגין כך נתבקש
- 29 שכר טרחה של 60,000 ₪. זאת, בין אם מחשבים את שכר הטרחה לפי שכר הטרחה המומלץ
- 30 ובין אם מחשבים אותו על פי גובה החוב.
- 31 15. בשל מעמדה של הערבות הבנקאית האוטונומית והרצון לשמור על יציבות המסחר ומעמדה,
- 32 ובשים לב להסכמות הצדדים להפנות את ההליך לבוררות נוספת, פסק הדין אינו נדרש לדון
- 33 בשאלה האם הנסיבות עולות לכדי אותם מקרים חריגים שבחריגים המצדיקים מניעת



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20695-08-21 אלטרץ ואח' נ' אלטרץ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חילוט ערבות בנקאית אוטונומית. לעניין החריגים להפעלת ערבות בנקאית אוטונומית ר'
2 רע"א 4778/16 יפה נוף תחבורה תשתיות ובניה בע"מ נ' עו"ד דורית לוי-שילר בתפקידה
3 כנאמנת (פורסם ביום 10.7.16). בצד ההכרה בחשיבותה של הערבות הבנקאית האוטונומית
4 ככזו לצורך שמירת יציבות חיי המסחר, שימוש בכלי זה יש להיעשות בתום לב ובכובד ראש.
5 יציבות המסחר היא שמאפשרת, בין היתר, לעסקים בישראל לקיים מסחר בינלאומי עם
6 משקיעים ממדינות זרות והיא שמאפשרת וודאות לצדדים, ככל הניתן, בעת כריתת החוזה.
7 ההלכה הכירה באותן "נסיבות מיוחדות" שיאפשרו אי חילוט ערבות בנקאית אוטונומית
8 במקרים בודדים וספורים בלבד, מקרי קיצון, בשל חשיבות בהגנה על אוטונומית הערבות
9 הבנקאית. ר' לעניין מקרי הקיצון ע"א 3130/09 שובל הנדסה ובנין (1988) בע"מ נ'
10 י.ש.מ.פ. חברה קבלנית לבנין בע"מ, פ"ד נח (3) 118.
- 11 16. דווקא מתוך פסיקה זו של בית המשפט העליון, אשר האדיר את הערבות הבנקאית ככלי
12 לניהול עסקים יעיל והענקת וודאות משפטית, הרי ששימוש שלא בתום לב ושלא בזהירות
13 הנדרשת בכלי הערבות האוטונומית, כפי שנעשה בענייננו, תוך התנהגות שרירותית ובלתי
14 זהירה של מבקש חילוט הערבות, ללא כל מסמכים או ראיות המגבים את טענותיו, מחייבת
15 את תמונת הראי של פסיקת הוצאות ראיות ככל שיתברר כי נעשה שימוש בכלי זה שלא
16 בתום לב.
- 17 17. הסכם הערבות הבנקאית כמוהו כהסכם בין הצדדים, והסכם יש לקיים בתום לב,
18 במידתיות ובדרך ראויה. למחזיק ערבות בנקאית אוטונומית כוח רב, בשל מעמדה של
19 הערבות כאוטונומית, ומעצם טבעה עליו לעשות שימוש זהיר ומבוקר בטרם הגשתה לחילוט
20 ולוודא כי אכן התמלאו התנאים לחילוטה.
- 21 18. ערבות בנקאית, ככל ערבות, היא חוזה שיש לפרשו על פי דיני החוזים. ר' ע"א 3130/99
22 שובל הנדסה ובנין (1988) בע"מ נ' י.ש.מ.פ. חברה קבלנית לבנין בע"מ, פ"ד נח (3) 118,
23 ומשכך היא כפופה לדיני החוזים, לרבות חובת תום הלב הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים
24 (חלק כללי), תשל"ג-1973. השימוש בזכות שהוענקה לנתבע מעצם קבלת הערבות הבנקאית
25 נדרשת להתבצע בתום לב ובדרך מקובלת.
- 26 19. בענייננו, מצאתי כי התנהלות הנתבע בהגשת הערבות לחילוט, בשים לב לגובהה, היתה
27 נמהרת וללא כל תימוכין ראייתי מספיק, וזאת לאחר שהצדדים סיכמו מבעוד מועד על
28 הסכומים והחישובים, בהתבסס על מסמכי ניכוי המס במקור. זאת, כפי שהבהיר גם הבורר
29 בפסק הבוררות המשלים.
- 30 20. כמו כן, על אף גובה החוב בסך 245,006 ₪ לטענת הנתבע, ביקש הוא לחלט שתי ערבויות
31 בנקאיות בסכום כולל של מיליוני שקלים (סכום הערבויות במקור הינו כ- 6 מיליון ₪).
32 העתקי אישורי ניכוי מס במקור לשנת 2019 הומצאו לידי הנתבע עוד בטרם בקשת החילוט,
33 בצירוף התחשיב לאחר ניכוי מס במקור. משכך, עמד בפני הנתבע מלוא המידע הנדרש וניתן



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20695-08-21 אלטרץ ואח' נ' אלטרץ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 היה לשוב ולברר את המחלוקות בין ב"כ הצדדים, לרבות בקשות להמצאת אישורים
2 נוספים, בטרם הפעלת הסנקציה של חילוט ערבות בנקאית.
- 3 21. כמו כן, עד עתה לא הובהר מדוע היה צורך להגיש את שתי הערבויות לפירעון, שעה
4 שלטענתו החוב עומד על כ- 250,000 ₪, המהווה, לכל הפחות, כ- 10% מגובה הערבויות.
5 מדוע לא ניתן היה לבקש, גם לשיטת הנתבע, חילוט ערבות אחת בלבד (ערבות
6 593977/00012), והיא הנמוכה מבין השתיים. משכך, נאלצו התובעים, בצדק, לפנות
7 לערכאות לבקשת סעד מידי והגשת תביעה מתוך חשש לחילוט ערבות בנקאית של מיליוני
8 שקלים.
- 9 22. העדר המידתיות בין פעולות הנתבע לבין התוצאה בפועל, מהירות השימוש בערבויות
10 הבנקאיות, וגם בין טענותיו בנוגע לחוב לגובה הערבויות שמומשו, מצביע על שימוש לרעה
11 בערבויות הבנקאיות, בטרם קבלת מלוא המידע הנדרש, וללא תימוכין ראייתי כנדרש.
- 12 23. אינני נדרשת לשאלה האם חוסר תום לב עולה לכדי הנסיבות החריגות שנקבעו על ידי בית
13 המשפט העליון למניעת חילוט ערבות בנקאית, אולם נסיבות אלה אכן מצביעות על חוסר
14 תום לב במסגרת התנהלות הנתבע על פי הסכם כתב הערבות, בשים לב להעדר המידתיות
15 בין הסנקציה לבין הטענות.
- 16 24. בשים לב לאמור לעיל, מצאתי כי פעולתו של הנתבע לחילוט הערבויות הבנקאיות נעשו ללא
17 דרישה וברור מספיקים, תוך התעלמות מהחשובים שנעשו על ידי התובעים והאישורים
18 שנמסרו, ומשעה שהתובעים עמדו בפני חשיפה כספית משמעותית (ולא רק 250,000 ₪ כי
19 אם חילוט ערבויות בנקאיות של מיליוני שקלים), התובעים פעלו בהקדם וכנדרש, בלי
20 ברירה, לעצירת חילוט זה.
- 21 25. משכך, מצאתי כי יש לשפות את התובעים על מלוא סכום ההוצאות שנגרמו להם בפועל.
22 לא מצאתי מדוע עליהם להימצא בחסרון כיס, שעה שנדרשו לנקוט בהליך יקר מעצם טבעו
23 – הוא הליך צו מניעה זמני מידי ובהול, במהלך פגרת הקיץ, למניעת חילוט ערבות בנקאית
24 של מיליוני שקלים. יש לשפות את התובעים על מלוא הוצאותיהם, כפי שהוצאו בפועל על
25 פי חשבוניות. זאת, גם בהתאם לתקנה 151(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018,
26 לפיה ההוצאות נועדו לשפות את בעל הדין שכנגד על הוצאותיו בהליך בהתחשב בתוצאותיו,
27 במשאבים שנדרשו לניהולו ובהתנהלות בעלי הדין.
- 28 26. הצדדים צפויים להמשיך ולפעול לצורך חילוט פסק הבוררות הראשוני, ולשם כך ממשיכות
29 להיות בתוקפן הערבויות הבנקאיות. משכך, טוב יעשו הצדדים אם יפעלו בזהירות ובתיאום
30 בעתיד, לרבות פניה מבעוד מועד לבורר לצורך הכרעות בסוגיות שיהיו במחלוקת.
- 31 27. לבסוף אציין כי אין בהחלטה זו כדי להוות אמירה כלשהי לעניין הסכסוך בין הצדדים או
32 הכרעה לעניין המחלוקות הנוספות, שפורטו בהרחבה על ידי הנתבע, שעתידן להתברר
33 בתביעה שהוגשה על ידו בבית המשפט המחוזי, אלא רק הכרעה בנוגע לחילוט הערבות



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20695-08-21 אלטרץ ואח' נ' אלטרץ ואח'

תיק חיצוני:

הבנקאית וההוצאות, כפי שהוסכם בין הצדדים בדיון. טענות הצדדים זה כלפי זה בכל
הנוגע ליתר הנסיבות שמורות להם במלואן.

לסיכום:

28. הנתבע ישלם לתובעים את הוצאותיהם הריאליות, על פי תשלומים בפועל שבוצעו בזמן
אמת והוצגו שהוצגו על ידי התובעים, בסך 60,250 ₪ (נספחים 2 ו- 3 לבקשה לפסיקת
הוצאות). התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והצמדה כדיון.

29. בשים לב לסיומו של ההליך במסגרת הסדר בין הצדדים בדיון הראשון, מצאתי כי אין
להטיל הוצאות נוספות על הנתבע מעבר לאמור.

30. החזר אגרה לתובעים על פי התקנות, בשים לב לסיום התיק לאחר דיון אחד.

ניתן היום, ט"ז שבט תשפ"ב, 18 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

חגית בולמש, שופטת